

Praha: 26. 1. 2011
Číslo jednací: 198910/2010/KUSK
Spisová značka: SZ_198910/2010/KUSK
Vyřizuje: Ing. Jan Šefl / 1. 859
Značka: OŽP/ŠJ

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Identifikační údaje:

Název záměru: „Přeložka silnice I/16 v úseku Mladá Boleslav – Martinovice“

Zařazení záměru: Záměr spadá podle přílohy č. 1 zákona do kategorie II bod 9.1 „Novostavby, rozšíření a přeložky silnic všech tříd a místních komunikací I. a II. třídy (záměry neuvedené v kategorii I).“

Charakter záměru: Předmětem záměru je vybudování přeložky silnice I/16 v úseku Mladá Boleslav – Martinovice a tím zlepšení stávající nevyhovující dopravní situace a vyvedení intenzivní dopravy mimo zastavěná území.

Rozsah a kapacita: -celková délka variant A (8,222 km), B (9,504 km);

- dvou či tří proudá komunikace (S24,5/90 a S13,5/90);

- mimoúrovňové křižovatky variantu A tři a B čtyři křižovatky.

Zábor půdy: varianta A cca. 22 ha, varianta B cca. 27 ha, půdy vysoké kvality.

Umístění: kraj: Středočeský

obce: Kosmonosy, Mladá Boleslav, Plazy, Židněves, Sukorady, Řepov a Obrubce

kat. území: Kosmonosy, Mladá Boleslav, Plazy, Židněves, Sukorady, Řepov
a Obrubce

Předpokládané zahájení a ukončení: Do roku 2011 není se stavbou počítáno.

Oznamovatel: Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 56, 145 05 Praha 4

Souhrnné vypořádání připomínek:

Ke zveřejněnému oznámení se během zjišťovacího řízení vyjádřili: Krajský úřad Středočeského kraje – Odbor životního prostředí a zemědělství, Krajská hygienická stanice Středočeského kraje – územní pracoviště Mladá Boleslav, Středočeský kraj, Česká inspekce životního prostředí – Oblastní inspektorát Praha, Magistrát města Mladá Boleslav odbor životního prostředí, obce Sukorady a Řepov. Ze strany veřejnosti se vyjádřil pan Milan Jechumtál, který se taktéž k záměru vyjádřil jako jednatel místního mysliveckého sdružení Plazy-Klenice. *(Došlá vyjádření v kompletním znění jsou dána jako příloha závěru zjišťovacího řízení.)*

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny - Orgán ochrany přírody příslušný podle § 77a odst. 4, písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (tj. zejména péče o některé kategorie zvláště chráněných území, regionálních územních systémů ekologické stability, zvláště chráněné druhy živočichů a rostlin), **nemá** k předloženému návrhu žádné **připomínky**.

Jako orgán ochrany přírody příslušný podle ust. § 77a odst. 4, písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, **vyloučil** Krajský úřad **významný vliv** předloženého projektu samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvosti evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, stanovené příslušnými vládními nařízeními, svým stanoviskem č.j. 114399/2010/KUSK ze dne 29.7.2010.

Z hlediska dalších složkových zákonů není Krajský úřad dotčeným orgánem nebo nemá připomínky.

Krajská hygienická stanice Středočeského kraje, Územní pracoviště Mladá Boleslav

Orgán ochrany veřejného zdraví s předloženým záměrem „Přeložka silnice I/16 v úseku Mladá Boleslav – Martinovice“ **v obou aktivních variantách souhlasí**. Za o něco **vhodnější považuje variantu A**.

Středočeský kraj - souhlasí se záměrem, a to ve variantě A (pokud na základě následného posuzování nebude zjištěn negativní vliv takové intenzity, která by jednoznačně zvýhodňoval variantu B), a ke zjišťovacímu řízení nemá připomínky.

Česká inspekce životního prostředí – Oblastní inspektorát Praha

• *Oddělení odpadového hospodářství* – z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, **nemáme proti realizaci záměru námítky.**

• *Odd. ochrany vod* – **nemá připomínky.** Způsob odvodu srážkových vod musí být projednán s příslušným správcem toku a povodí. Dále pouze upozorňujeme na možné podhodnocení ročního srážkového úhrnu použitého ve výpočtu na str. 20. Není jasný zdroj použité hodnoty. Oznámení využívá jako jeden ze zdrojů Quittovo členění klimatu z roku 1971, které se opírá převážně o pozorování z let 1901 – 1950. Pouze obecně tak upozorňujeme na fakt, že od roku 2007 je k dispozici Klimatický atlas Česka vycházející z pozorování z let 1961 – 2000, a bylo by tedy vhodné nadále používat tato aktuální data, popřípadě získat přímo data z relevantní srážkové stanice.

• *Odd. ochrany ovzduší* – **nemá připomínky**

• *Odd. ochrany lesa* – vzhledem k tomu, že v oznámení není specifikována rozloha dotčených lesních pozemků stavbou, je požadováno doplnit celkovou výměru pozemků určených k plnění funkcí lesa dotčených záměrem.

• *Odd. ochrany přírody* – z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, je oznámení zpracováno dostatečně a přehledně. Jako nejvýhodnější se nám jeví varianta A.

Pouze ohledně odvodnění plánované komunikace do stávající vodoteče máme následující připomínku: „V současné situaci se počítá s odvodněním komunikace do stávajících vodotečí, toky budou ovlivněny splachy znečišťujících látek z vozovky komunikace“. Vodní toky jsou významnými krajinnými prvky ze zákona. Aby se zabránilo jejich možnému poškození, požadujeme dopracovat, jaké jsou jejich současné průtoky, o kolik se navýší při svedení vody z uvažované komunikace, je možné vody vypouštět přímo, nebo je třeba vybudovat nádrže s regulovaným odtokem. Dále je třeba dořešit, aby koncentrace látek z posypových solí při vypouštění do vodotečí nebyla příliš vysoká.

ČIŽP OI Praha má k předloženému oznámení záměru výše uvedených připomínek ze strany ochrany vod, ochrany přírody a ochrany lesa. Bez doplnění těchto informací je nutno dále pokračovat v procesu EIA.

Magistrát města Mladá Boleslav – odbor životního prostředí

- *Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, sdělujeme následující:*

V dalším stupni PD **požadujeme vyřešit odvádění dešťových vod** ze zájmového území a to v případě řešení odvádění dešťových vod do vod povrchových je nutno tento záměr projednat se správcem vodního toku a správcem povodí, v případě řešení zasakování

požadujeme v dalším stupni PD doložit předmětný inženýrsko-geologický průzkum, ve kterém bude mimo jiné řešeno i zasakování srážkových vod z komunikací.

Upozorňujeme, že do vod povrchových je možné odvádět pouze srážkové vody. Pokud je tedy dle kapitoly D.I.4 uvažováno s odváděním srážkových vod znečištěných, tj. takových které mají změněnou jakost, jednalo by se o vody odpadní, kde je nutno postupovat podle § 38 vodního zákona. V tomto případě bychom vyžadovali vybudování technického zařízení k čištění odpadních vod.

Dále upozorňujeme, že stavebními úpravami nesmí dojít k ovlivnění stávajících odtokových poměrů v zájmovém území (platí pro celý koncept přeložky silnice I/16 v úseku Mladá Boleslav - Martinovice).

- *Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů*, předloženým záměrem bude dotčen zemědělský půdní fond (odhad: 22 ha – varianta A, 27 ha – varianta B). Investor požádá Ministerstvo životního prostředí o souhlas s odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu. Žádost bude podána v souladu s §18 u Magistrátu města Mladá Boleslav, odboru životního prostředí.
- *Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů*, stavba přeložky představuje zásah do krajiny, která přestože je zemědělsky využívána, je stabilní. V dotčeném území je největší populace zajíce polního v okrese Mladá Boleslav, dále se zde vyskytují zvláště chránění živočichové – koroptev polní, křepelka polní, křeček polní, moták pochop, moták lužní a chřástal polní. Valská strouha je biokoridor, a proto je v rozporu se zákonem zde vybudovat pouze zatrubněný propustek. **Z hlediska ochrany přírody a krajiny je přijatelnější varianta B.**

Dále **požadujeme**, aby původní (stará) silnice mezi obcemi byla odstraněna a pozemek rekultivován na zemědělskou nebo lesní půdu, případně krajinnotvorné prvky. Jedná se zejména o úseky Židněves – Sukorady a Sukorady – Martinovice. **Bez likvidace staré silnice nelze záměr akceptovat.** Vznik nové fragmentace krajiny musí být kompenzován zánikem původní silnice z důvodu potřeby zabránění dalšího oslabení stability místních ekosystémů.

Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích v platném znění, dochází k dotčení pozemků do 50m od kraje lesa. S ohledem na skutečnost, že předmětné remízky mají spíše krajinnotvornou funkci bude je nutné v přiměřené výměře obnovit. Samotný zábor je však minimální (co do výměry), a proto není pro OSSL směřodátné, která z variant bude v konečném řešení přijata.

Z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, bez připomínek.

Obec Řepov

Obě dvě varianty přeložky jsou pro obec přínosem a řeší několik problematických bodů týkajících se dopravní obslužnosti a kvality ovzduší obce Řepov.

Z pohledu zatížení obyvatel zplodinami a hlukem je záměr jednoznačně pozitivní a jako **výhodnější se jeví varianta A.**

Řešení záměru umožní odlehčení dopravního zatížení na stávající světelné křižovatce na silnici I/16 na odbočce do Řepova a průmyslové zóny umístěné severně od komunikace I/16.

Zastupitelstvo obce doporučuje realizaci záměru a upřednostňuje variantu A.

Obec Sukorady

Obec **požaduje další posouzení** záměru dle zákona. Jako hlavní důvod vidíme rozsah stavby a její užitnost. Jako rozhodující považujeme kladení důrazu na hluk (protihlukové stěny) pro obec Sukorady a Martinovice. Martinovice – případné alternativy sjezdu u Martinovic – nejtíšší varianta a dále dbát na vliv na krajinný ráz.

Upozornění obce Sukorady na chyby a nesrovnalosti v textu jsou součástí plného znění došlého vyjádření které je přílohou závěru zjišťovacího řízení.

Myslivecké sdružení Plazy-Klenice

Pan Milan Jechumtál jako jednatel mysliveckého sdružení Plazy-Klenice vyslovuje **jednoznačný nesouhlas se záměrem** vybudovat přeložku silnice I/16 v úseku Mladá Boleslav-Martinovice. Jako důvody uvádí, že přeložka by protínala honitbu, kde se v hojných počtech dochovala existence dnes už téměř vzácného zajíce polního, jehož největší výskyt je na území mezi obcemi Plazy a Valy směrem na západ až k dálnici a obci Řepov. Vyskytuje se zde přibližně 300-400 ks zajíců, kteří v případě vybudování této přeložky s největší pravděpodobností skončí pod koly aut a během pár let se jejich stav může tak zredukovat, že s největší pravděpodobností dojde k jejich úplnému vymizení.

Milan Jechumtál bydlištěm obec Plazy

Jako občan Plaz **vyjadřuje nesouhlas s provedením záměru.** Uvádí, že realizací by došlo k trvalému a nezvratnému zásahu do krajinného rázu, majícímu za následek snížení přírodní hodnoty území a snížení kvality života v okolních obcích. Dále v lokalitách zejména Valy, Plazy-severovýchodní část, Židněves-severní část, Sukorady-sever a Martinovice zásadně vzroste hladina hluku, která bude možná pod zdravotními limity, nicméně bude podstatně narušovat kvalitu života lidí žijících v těchto oblastech.

V případě, že by k budování přeložky mělo dojít, tak jako současný občan Plaz, je pro variantu A, a jako budoucí občan Martinovic je zásadně proti vybudování mimoúrovňové křižovatky mezi jižním okrajem obce a stávající benzinovou stanicí, která by zásadně negativně ovlivnila krajinný ráz obce Martinovic, a výrazně zvýšila hladinu hluku v Martinovicích. A to díky výraznému vyvýšení polohy nové silnice, kdy hluk se tímto bude moci šířit bez překážek do podstatně delší vzdálenosti, a další důvod hluku budou rychleji projíždějící vozidla po nové komunikaci (takřka dálničního typu) než je tomu doposud. Jako přijatelnější řešení pro obec Martinovice považuje vybudování dostatečně velkého kruhového objezdu před Martinovicemi směrem na Sukorady, kterým by se stávající silnice napojila na novou.

Závěr:

Záměr „**Přeložka silnice I/16 v úseku Mladá Boleslav – Martinovice**“, naplňuje dikci bodu 9.1 kategorie II, přílohy č. 1 zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů. Podle § 7 výše citovaného zákona bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr bude mít významný vliv na životní prostředí a zda bude posuzován podle citovaného zákona.

Na základě zjišťovacího řízení, provedeného podle zásad uvedených v příloze č. 2 k citovanému zákonu, dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr

„Přeložka silnice I/16 v úseku Mladá Boleslav – Martinovice“

bude dále posuzován podle citovaného zákona.

Odůvodnění:

Příslušný úřad ve lhůtě dané zákonem obdržel k oznámení několik relevantních odůvodněných připomínek a požadavků na další posouzení záměru a zpracování dokumentace, od obce Sukorady, České inspekce životního prostředí, od mysliveckého sdružení Plazy – Klenice a od Pana Milana Jechumtála. Požadavky se týkaly zejména vyhodnocení vlivu hluku na stávající okolní zástavbu, zvláště pak pro části Plazy, Sukorady, Sukorady – Martinovice, vyřešení problematiky srážkových vod, upřesnění rozsahu jednotlivých záborů ZPF a PUPFL, vyhodnocení vlivu na dotčené prvky ÚSES, významné krajinné prvky a další biotopy, s důrazem na zmiňovaného zajíce polního a ostatní druhy.

S ohledem na povahu a rozsah záměru, jeho umístění a charakteristiku předpokládaných vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí požaduje příslušný úřad projednat záměr ve smyslu cit. zákona.

Oznamovatel předloží k projednání dokumentaci vlivů na životní prostředí ve smyslu § 8 cit. zákona, zpracovanou dle přílohy č. 4 cit. zákona, kde je nutno především podrobně vyhodnotit problémové okruhy, které byly předmětem připomínek k oznámení uvedených výše. V dokumentaci dále požaduje navrhnout a vyhodnotit variantní provedení záměru sjezdu v úseku Martinovic, z hlediska vlivů hluku, popsáném ve vyjádření Obce Sukorady.

S ohledem na počet dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků požaduje, aby dokumentace byla předložena v počtu 15 výtisků a v elektronické podobě.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů. Závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

Ing. Josef Keřka, Ph.D.
vedoucí odboru životního prostředí
a zemědělství

Příloha:

1. Stanovisko Krajské hygienické stanice Středočeského kraje, Územního pracoviště Mladá Boleslav, značka 62664 – 2.5/10/MB, ze dne 31.12.2010.
2. Stanovisko České inspekce životního prostředí – Oblastního inspektorátu Praha, číslo jednací ČIŽP/41/IPP/1100165.001/11/RJX, ze dne 14.1.2011.
3. Vyjádření od Magistrátu města Mladá Boleslav – odboru životního prostředí, číslo jednací ŽP -208 -188739/2010, ze dne 18.1.2011
4. Vyjádření od Obce Řepov, značka 510/10, ze dne 3.1.2011.
5. Vyjádření od Obce Sukorady, číslo jednací 2/2011, ze dne 13.1.2011.
6. Vyjádření za Myslivecké sdružení Plazy-Klenice, jednatel Milan Jechumtál, ze dne 14.1.2011.
7. Vyjádření Pan Milan Jechumtál, bydlištěm obec Plazy, ze dne 14.1.2011.